



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 4814/ C2 /5373

Data: 04.11.2011

Prin contestația nr. 1332/12.10.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34239/13.10.2011, depusă de către S.C. TOP GEOCART S.R.L., cu sediul în București, str. Ion Maiorescu nr. 67, sector 2, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/1958/1998 și Cod de Înregistrare Fiscală RO 10274542, împotriva raportului procedurii și rezultatului procedurii, transmis prin Adresa nr. 1194/03.10.2011, emise de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Dimitrie Onciu nr. 23-25, sector 2, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția unui „sistem integrat de detecție pentru avertizare/alarmare în timp real la geohazarde marine”, cod CPV 38000000-5, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și anularea hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. Geodis Ro S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. TOP GEOCART S.R.L., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. TOP GEOCART S.R.L. a formulat contestație împotriva raportului procedurii și rezultatului procedurii, transmis prin Adresa nr. 1194/03.10.2011, emise de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția unui „sistem integrat de detecție pentru avertizare/alarmare în timp real la geohazarde marine”, cod CPV 38000000-5, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și anularea hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. Geodis Ro S.R.L.

Contestatorul consideră că, prin desemnarea ofertei depuse de S.C. Geodis Ro S.R.L. ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a solicitat în mod expres justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de această societate.

Afirmând că acest gen de echipamente nu se pot oferta la o valoare într-atât de redusă a prețului, contestatorul consideră că pot exista motive de ordin tehnic pentru care echipamentul ofertat de S.C. Geodis Ro S.R.L. are prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări cu privire la modul de constituire a prețului, însă acest aspect a fost ignorat, cu consecințe privind concurența loială între ofertanți și

încălcarea celorlalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Un alt aspect sesizat de contestator este faptul că prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că această achiziție reprezintă un proiect complex, care presupune implementarea unui sistem integrat de avertizare timpurie cu privire la riscurile privind geohazardele marine naturale pentru zona transfrontalieră Româno-Bulgară în zona Mării Negre și care, deși împărțit pe loturi, trebuie să funcționeze ca un sistem unitar.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- capacitatea echipamentelor de a funcționa într-un mediu salin, cu variații de temperatură, protecție împotriva șocului și condensului ce necesită un anumit gen de echipament, cu costuri mai ridicate;
- costurile reale de realizare a pilonilor geodinamici/ raportate la prețul ofertei câștigătoare pentru această componentă, în zona litoralului Mării Negre și Delta Dunării, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, întrucât condițiile de realizare a pilonilor și metoda de construcție sunt deosebit de importante, fiind necesară stabilizarea acestor construcții pentru culegerea de date corespunzătoare de către echipamentele GNSS, în cadrul proiectului de față.

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație, iar pe cale de consecință, inacceptarea ofertei S.C. Geodis Ro S.R.L. era o soluție ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice.

Un alt aspect criticat de contestator este faptul că nu a fost respectat criteriul de atribuire a contractului.

Astfel, conform documentației de atribuire, punctajul maxim posibil de obținut de un ofertant este de 100 puncte.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii reiese că oferta desemnată câștigătoare a întrunit un punctaj de 109,54 puncte, situându-se peste limita maximă de punctaj, cu încălcarea prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și a mențiunilor din documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației în sensul formulat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1270/21.10.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35184/24.10.2011, INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de S.C. TOP GEOCART S.R.L., ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul acesteia.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că au fost încălcate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, la data de 19.08.2011, a solicitat ofertantului câștigător să precizeze modul de constituire a prețului. Pentru o evaluare corectă și echidistantă, autoritatea contractantă menționează că a solicitat și celorlalți ofertanți clarificări cu privire la preț.

Întrucât răspunsurile la clarificările solicitate ofertanților nu au fost suficient de clare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oportun ca aceștia să mai facă unele precizări cu privire la detalierea modului de calcul al prețului pentru realizarea unor piloni geodinamici.

Autoritatea contractantă consideră că desemnarea ofertantului câștigător s-a făcut după o temeinică evaluare, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentație, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precizând că pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” a acordat tuturor ofertanților același punctaj, prin raportare la „prețul cerut”, respectiv valoarea estimată a contractului.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. TOP GEOCART S.R.L., ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție

publică având ca obiect achiziția unui „sistem integrat de detecție pentru avertizare/alarmare în timp real la geohazarde marine”, cod CPV 38000000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 05.07.2011 anunțul de participare nr. 125196, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 16.08.2011, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de S.C. TOP GEOCART S.R.L., iar oferta depusă de S.C. Geodis Ro S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii din data de 03.10.2011.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. TOP GEOCART S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 4, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost admisibilă, dar a obținut un punctaj inferior ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii, reiese că prețurile ofertelor admisibile, pentru lotul 4, au fost:

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------|
| 1. S.C. TOP GEOCART S.R.L. | 2.186.193,94 lei, fără TVA; |
| 2. S.C. GEODIS RO S.R.L. | 1.698.096,96 lei, fără TVA; |
| 3. S.C. TAPAKO INDUSTRY S.R.L. | 2.267.543,44 lei, fără TVA. |

Valoarea estimată a contractului fără TVA, pentru lotul 4, prevăzută în anunțul de participare, este de 540.000 euro (2.310.336 lei).

După cum se poate observa, prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau

prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a

efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 958/19.08.2011 autoritatea contractantă a cerut clarificări privind modul de formare a prețului și unele aspecte tehnice la care acesta răspunde prin adresa nr. 137/22.08.2011 în care aduce justificări privind prețul pentru componentele principale (receptor GNSS; antene, ambaze și cupole pentru antene; senzori auxiliari, sistem de alimentare, sistem de telecomunicații, incintă de protecție, pilon monumentalizat, stații de lucru mobile de teren, etc.), anexând oferte de preț de la furnizori. Mai precizează că „pilonii geodinamici vor fi construiți conform specificațiilor din caietul de sarcini și în conformitate cu indicațiile UNAVCO. (...) Adâncimea de forare pentru Delta Dunării este de ~11m cu un diametru de 11,5 cm – 16 cm și monumentalizarea conformă. (...) Sistemul ofertat este de construcție rugged mobile station, respectând specificațiile din caietul de sarcini. (...) MyWay E1401i PC nu va fi livrat în versiunea de serie, producătorul le va dedica specific acestei licitații, inclusiv un sistem de rezervă pentru a respecta angajamentul SC GEODIS RO SRL de a avea în stoc pe toată durata garanției echipamente la schimb pentru perioada cât un produs se află la reparat. (...) SC GEODIS RO SRL dispune de două autoateliere Mercedes Sprinter supraînălțate, două auto Dacia Logan MCV și o Skoda Octavia Tour, echipate pentru intervenții 24 ore/24 ore, 7 zile/7 zile, atât în perioadele de garanție, precum și post garanție, deservite de echipe cu personal instruit și pregătit de către producător. (...) Instruirea – training-ul (pregătirea la fața locului) avută în vedere, se va desfășura pe o perioadă prognozată de 40 zile, în condițiile cerute de caietul de sarcini, cu o echipă sau mai multe, persoane calificate ale furnizorului. (...)"

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1018/01.09.2011 prin care mai solicită câștigătorului „detalierea modului de calcul al prețului pentru realizarea pilonilor geodinamici” la care acesta răspunde cu adresa nr. 144 din 05.09.2011.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea sistemului ofertat, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. Geodis RO S.R.L.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile ofertantului la cererile de clarificări sunt concludente și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. Geodis RO S.R.L., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. Geodis RO S.R.L. declarată câștigătoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Critica contestatorului privind documentația de atribuire este tardiv formulată la data depunerii contestației (12.10.2011), în

condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 05.07.2011.

Afirmația contestatorului că a fost depășit punctajul maxim de 100 puncte nu este întemeiată, deoarece în fișa de date se precizează că „în funcție de numărul de sisteme similare sau echivalente livrate, instalate și puse în funcțiune, oriunde în lume la instituții de cercetare, universități, agenții, fundații, etc., ofertele vor primi un bonus de maxim 20 de puncte”, puncte adăugate la factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. TOP GEOCART S.R.L., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ - GEOECOMAR și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET
Florentina DRĂGAN



MEMBRU
Isabela GAVRILĂ

Ib.

MEMBRU
Tache ZORILĂ

Tache Zorila

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.